한국임상치위생학회지 제4권 1호 (2016. 2) pp. 41~48
Korean Journal of Clinical Dental Hygiene, Vol. 4 Iss. 1 (Feb. 2016)

청주 일부 치위생학과 학생들의 MBTI유형분석과 학과 만족도 및 취업태도

최희나[1], 박상수[1], 김도희[1], 김연경[1], 이혜진[1], 최송이[1], 이승연[1], 김한나[1*]
[1]청주대학교 치위생학과

Analysis on Personality Types of MBTI and Comparison with Department Satisfaction and Job Attitudes in Dental Hygiene Students

Choi Heena[1], Bak sang su[1], Kim do hee[1], Kim Yeon Kyung[1], Lee Hye jin[1], Choi Song Yi[1], Lee Seung yeon[1], Kim Han Na[1*]
[1]*Dept. of Dental hygiene, College of Health Science, Cheongju University, Cheongju city, 28503, Korea*

ABSTRACT

Purpose: This study aimed to figure out the MBTI (The Myers-Briggs Type Indicator) personality types of Dental Hygiene students, and compare with Department Satisfaction and Job Attitudes for providing basic information to find effective learning method and individuals appropriate careers.

Methods: A total of 74 Department of dental hygiene students in C University participated in Google questionnaires including MBTI types and Department satisfaction.

Results: The most common MBTI personality types of Dental Hygiene students were ESFP, ESFJ and ISFJ. Compared with Department Satisfaction and Job Attitudes, MBTI personality types did not show any statistically significant results. But there were significant results with 'Career Values'.

Conclusions: Most of the students have positive potential on Department of Dental Hygiene, irrespective of MBTI types.

Key words : Dental Hygiene students, Department satisfaction, MBTI personality type, Job Attitude

색 인 : 치위생(학)과 학생, 학과만족도, MBTI 유형, 직업만족도

교신저자: 김한나
우편번호 28503 충북 청주시 청원구 대성로 298번지 보건의료대학 치위생학과
Tel: (043) 229-8373, Fax: (043) 229-8969, E-mail: nahan3219@hanmail.net
투고일: 2016. 01. 07. 심사일: 2016. 01. 25. 게재확정일: 2016. 02. 11.

I. 서 론

최근 한국은 2014년 기준, 청년 실업률 9.0%로 전체 실업률 3.5%의 두 배 이상에 달하고 있다[1]. 이처럼 취업난이 극대화 되어가는 시점, 비교적 높은 취업률을 보장하는 보건의료계열의 선호도가 높아짐에 따라 취업을 위해 다시 보건의료계 대학에 입학하는 이른바 '학력 U-turn 현상'이 급증하고 있다[2]. 이에 많은 학생들이 자신의 성격이나 적성보다는 취업 용이성만을 고려하여, 대학 입학 후 학과에 만족하지 못하는 경우가 적지 않게 나타나고 있다.[3] 그런데 이영희 등[4]은 유사한 지적 능력을 가진 사람이라 할지라도 자신의 성격과 맞지 않는 방식으로 학습이 이루어진다면 최상의 성과를 내기가 어려울 것이라고 하였다.

보건의료계열 학과 중 치위생학과의 경우에도 10년 동안 25개교에서 신설되었음에도 불구하고[5], 경쟁률은 높은 치를 기록하고 있다. 이에 치위생학과에 입학한 학생들도 자신의 적성과 성격에 맞지 않아 학과에 만족하지 못하고 갈등하는 경우가 적지 않을 것이라고 예상된다. 이러한 맥락에서 본 연구의 대상자인 치위생학과 학생들은 구강질환 예방을 위해 구강관리업무를 수행하는 임상 술식가이자, 구강질환의 예방과 건강증진을 위한 대상자의 행동변화를 유도하는 교육자[6]로서, 장차 치과위생사 본연의 업무를 성실히 수행하기 위해서는 자신의 성격 유형을 파악하고 그에 맞는 적절한 학습이 이루어져야 한다고 사료된다.

이에 본 연구는 치위생학과 학생들의 성격유형을 파악하고 학과 만족도 및 취업 태도와의 관계를 알아봄으로써, 학생들의 효율적인 학습과 개개인이 적합한 진로를 찾을 수 있도록 기초 자료를 제공하고자 한다.

2. 연구대상 및 방법

2.1. 연구대상 및 자료수집

본 연구는 치위생학을 전공하는 대학생의 The Myers-Briggs Type Indicator(MBTI) 유형별 학과 만족도 및 취업 태도를 파악하기 위한 연구로써, C대학교 치위생학과 재학생 중 편의 추출된 1학년 15명, 2학년 16명, 3학년 28명, 4학년 15명 총 74명을 대상으로 조사하였다.

재학생들의 학과만족도 및 취업태도를 파악하기 위해 졸업 후 희망 진로 방향, 교과 내용 만족도 등의 문항으로 구성된 Google 설문지 83부를 모바일로 배포 및 회수하였고, 이 중 불성실한 응답을 보인 9부를 제외한 74부를 최종 분석에 사용하였다.

2.2. 연구도구

성격 유형 검사는 한국 MBTI연구소에서 교육이수를 받은 훈련된 전문가를 통해 MBTI® GS형을 이용해 실시되었다. MBTI 결과 조사와 동시에 학생들의 학과에 대한 만족도에 대해 묻는 문항을 높음, 보통, 낮음으로 구분하여 해당사항에 표시하도록 하였고, 취업 태도를 파악하였다.

학과 만족도 문항간의 신뢰도는 Cronbach's α =

0.517로 측정되었다.

2.2.1. 성격검사

성격검사 도구는 1962년 Myers와 Briggs가 융의 이론을 토대로 개발한 MBTI를 1990년 김정택과 심혜숙이 번안하여 한국인의 특성에 맞게 표준화한 한국판 MBTI로[7] 검사하였다. MBTI의 지표 중 성격 선호 지표는 외향(E)-내향(I)형, 감각(S)-직관(N)형, 사고(T)-감정(F)형, 판단(J)-인식(P)형으로 분류된다. 각 지표에 따라 16개의 유형으로 구분되나, 본 연구에선 편의상 E/I형, S/N형, T/F형, J/P형의 4가지 선호지표로 구분해 사용하였다.

(1) 외향(E)과 내향(I)

에너지의 방향을 설명하는 것으로, 개인의 관심의 초점이 주로 외부로 향하느냐,자기 내부로 향하느냐를 나타낸다.

1) 외향형 : 외부 세계의 사람이나 사물에 대하여 에너지를 사용
2) 내향형 : 내부 세계의 개념이나 아이디어에 에너지를 사용

(2) 감각(S)과 직관(N)

이는 사람이 인식을 하는 과정으로, 정보를 수집하는 마음의 기능을 말한다.

1) 감각형 : 오감을 통한 사실이나 사건을 더 잘 인식
2) 직관형 : 사실, 사건 이면의 의미나 관계, 가능성을 더 잘 인식

(3) 사고(T)와 감정(F)

결정을 내리거나 선택을 하는데 작용하는 마음의 기능이다.

1) 사고형 : 논리적, 분석적 근거를 바탕으로 판단
2) 감정형 : 개인적, 사회적 가치를 바탕으로 판단

(4) 판단(J)과 인식(P)

외부세계와 상호작용 하며 살아갈 때 작용하는 생활양식이다.

1) 판단형 : 외부세계에 대하여 체계적이고 계획적으로 접근
2) 인식형 : 외부 세계에 대하여 개방적이고 융통성 있게 접근

2.3. 자료분석

수집한 자료는 PASW Statistics 23.0 (SPSS Inc., Chicago, IL, USA) 프로그램을 이용하여 분석하였다. 치위생학과 학생들의 학과만족도, 취업태도를 확인하기 위한 빈도분석을 실시하였고, 성격유형에 따른 학과만족도, 취업태도의 차이를 확인하기 위해 교차분석을 시행하였다.

3. 연구결과

연구대상자인 C대학교 치위생학과 학생들의 학년별 대상자수와 성격유형 분포 등 일반적인 사항을 아래와 같이 나타내었다(표 1).

〈표 1〉 연구대상자의 일반정보

학년	대상 자수	교과내용 만족도	졸업 후 희망진로	취업 시 비중을 두는 가치	주요 성격유형 분포
1	15	보통 (53%)	개인병원 및 대학병원 (80%)	전문성 및 전망 (40%)	E/S/F/J
2	16	보통 (75%)	개인병원 및 대학병원 (81%)	보수 (43%)	E/S/F/P
3	28	보통 (71%)	개인병원 및 대학병원 (68%)	보수 (50%)	E/S/F/P
4	15	보통 (80%)	개인병원 및 대학병원 (87%)	적성 (47%)	E/S/F/P

3.1. MBTI 성격 분포

C대학교 치위생학과 학생들의 MBTI 분포를 살펴보면 가장 많이 차지하는 유형은 ESFP형으로 전체의 16.22%를 차지하였으며, 다음으로 많은 유형은 ESFJ형으로 14.86%의 분포를 보였다(표 2).

〈표 2〉 치위생학과 학생들의 MBTI 유형

N(%)

		감각형		직관형	
		사고형	감정형	감정형	사고형
내향형	판단형	ISTJ 7 (9.5)	ISFJ 11 (14.9)	INFJ –	INTJ –
	인식형	ISTP 3 (4.1)	ISFP 5 (6.8)	INFP 1 (1.4)	INTP 1 (1.4)
외향형	판단형	ESTJ 4 (5.4)	ESFJ 11 (14.9)	ENFJ 1 (1.4)	ENTJ 1 (1.4)
	인식형	ESTP 4 (5.4)	ESFP 12 (16.2)	ENFP 10 (13.5)	ENTP 3 (4.1)

재학생 74명의 MBTI 유형은 외향형(E=62.2%)이 내향형(I=37.8%)보다, 감각형(S=77%)이 직관형(N=23%)보다, 감정형(F=68.9%)이 사고형(T=31.1%)보다, 인식형(P=52.7%)이 판단형(J=47.3%)보다 많은 비율을 나타내고 있다(표 3).

〈표 3〉 치위생학과 학생들의 16가지 MBTI 유형

MBTI 유형	N	%
외향형	46	62.2
내향형	28	37.8
감각형	57	77.0
직관형	17	23.0
감정형	51	68.9
사고형	23	31.1
판단형	35	47.3
인식형	39	52.7

3.2. 학과 만족도

연구에 참여한 치위생학과 재학생의 교과내용 만족도, 학과 자부심을 조사해 전반적 학과 만족도를 알아보았고, 결과는 표 4와 같다.

교과내용 만족도는 '보통'이 71.6%로 가장 높았고, 학과에 대한 자부심은 '높음'에 응답한 사람이 56.8%로 가장 높게 나타났다.

〈표 4〉 치위생학과 학생들의 학과 만족도

내용		N	%
교과 내용 만족도	만족	16	21.6
	보통	53	71.6
	불만족	5	6.8
학과 자부심	높음	42	56.8
	보통	31	41.9
	낮음	1	1.4

3.3. 취업 태도

희망 진로 및 직업 선택 시 비중을 두는 가치를 조사해 취업 태도를 파악하였고 희망진로에 관해 응답을 분석한 결과 '개인병원 및 대학병원'이 79.7%, '대학원 진학 및 전공관련 기업체'가 12.2%, '취업의사 없음'이 8.1%로 나타났다. 직업선택 시 비중을 두는 가치는 '보수'가 37.8%, '직업의 전문성 및 전망'이 35.1%, '적성'이 24.3%, '기타'가 2.7%를 차지했다(표 5).

〈표 5〉 치위생학과 학생들의 취업 태도

내용		N	%
졸업 후 희망 진로	개인병원 및 대학병원	59	79.7
	대학원 진학 및 전공 관련 기업체	9	12.2
	취업의사 없음	6	8.1
취업 시 비중을 두는 가치	전문성 및 전망	26	35.1
	보수	28	37.8
	적성	18	24.3
	기타	2	2.7

3.4. MBTI 유형과 교과내용 만족도

MBTI 유형에 따른 교과 내용 만족도는 내향형(I=28.57%), 직관형(N=29.41%), 사고형(T=26.08%), 판단형(J=28.57)이 상대적으로 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이가 없었다(표 6).

〈표 6〉 MBTI 성격 유형에 따른 교과 내용 만족도

N(%)

MBTI 유형	높음	보통	낮음	p-value
외향형	8 (17.39)	35 (76.08)	3 (6.52)	0.508
내형형	8 (28.57)	18 (64.28)	2 (7.14)	
직관형	5 (29.41)	10 (58.82)	2 (11.76)	0.378
감각형	11 (19.29)	43 (75.43)	3 (5.26)	
사고형	6 (26.08)	16 (69.56)	1 (4.34)	0.736
감정형	10 (19.60)	37 (72.54)	4 (7.84)	
판단형	10 (28.57)	24 (68.57)	1 (2.85)	0.216
인식형	6 (15.38)	29 (74.35)	4 (10.25)	

3.5. MBTI 유형과 학과 자부심

MBTI 유형에 따른 학과 자부심의 정도는 조사 결과 외향형(E=63.04%), 직관형(N=64.71%), 감정형(F=62.75%), 판단형(J=60%)이 상대적으로 높은 것으로 나타났으나 통계적으론 유의한 차이가 없었다(표 7).

〈표 7〉 MBTI 성격 유형에 따른 학과 자부심

N(%)

MBTI 유형	높음	보통	낮음	p-value
외향형	29 (63.04)	17 (36.96)	-	0.202
내향형	13 (46.43)	14 (50.00)	1 (3.57)	
직관형	11 (64.71)	6 (35.29)	-	0.679
감각형	31 (54.39)	25 (43.86)	1 (1.75)	
사고형	10 (43.48)	13 (56.52)	-	0.203
감정형	32 (62.75)	18 (35.29)	1 (1.96)	
판단형	21 (60.00)	13 (37.14)	1 (2.85)	0.450
인식형	21 (53.84)	18 (46.15)	-	

3.6. MBTI 유형에 따른 졸업 후 진로 방향

MBTI 유형에 따른 졸업 후 진로 방향은 '개인병원 및 대학병원'과 '대학원 및 기업체'의 경우 외향형(E), 감각형(S), 사고형(T), 인식형(P)이 상대적으로 더 많은 것으로 나타났다. '취업의사 없음'은 내향형(I), 직관형(N), 감정형(F), 판단형(J)에서 상대적으로 높게 나타났으나 통계적으론 유의한 차이가 없었다(표 8).

〈표 8〉 MBTI 유형에 따른 졸업 후 진로 방향

N(%)

MBTI 유형	개인병원 및 대학병원	대학원 및 기업체	취업의사 없음	p-value
외향형	37 (80.4)	6 (13.1)	3 (6.5)	0.794
내향형	22 (78.6)	3 (10.7)	3 (10.7)	
직관형	13 (76.4)	2 (11.8)	2 (11.8)	0.820
감각형	46 (80.7)	7 (12.3)	4 (7.0)	
사고형	19 (82.6)	3 (13.0)	1 (4.3)	0.727
감정형	40 (78.5)	6 (11.8)	5 (9.8)	
판단형	27 (77.1)	4 (11.4)	4 (11.4)	0.610
인식형	32 (82.1)	5 (12.8)	2 (5.1)	

3.7. MBTI 유형 별 취업 시 비중을 두는 가치

MBTI 성격유형에 따른 직업선택 시 가장 비중을 두는 가치는 '보수'의 경우 외향형(E), 직관형(N), 사고형(T), 인식형(P)이, '적성'은 내향형(I), 감각형(S), 감정형(F), 판단형(J)이, '전문성 및 전망의 경우 외향형(E), 감각형(S), 감정형(F), 판단형(J)이 상대적으로 더 많은 것으로 나타났으나 통계적으론 유의한 차이가 없었다. 기타 항목으로는 '복지', '병원 직원들의 분위기'가 있었다(표 9).

〈표 9〉 MBTI 유형에 따른 취업 시 비중을 두는 가치

N(%)

MBTI 유형	보수	적성	전문성 및 전망	기타	p-value
외향형	18 (39.1)	8 (17.4)	19 (41.3)	1 (2.2)	0.197
내향형	10 (35.7)	10 (35.7)	7 (25.0)	1 (3.6)	
직관형	10 (58.8)	1 (5.9)	5 (29.4)	1 (5.9)	0.050
감각형	18 (31.6)	17 (29.8)	21 (36.8)	1 (1.8)	
사고형	11 (47.8)	4 (17.4)	7 (30.4)	1 (4.3)	0.352
감정형	17 (33.3)	14 (27.5)	19 (37.3)	1 (2.0)	
판단형	8 (22.9)	11 (31.4)	15 (42.9)	1 (2.9)	0.076
인식형	20 (51.3)	7 (17.9)	11 (28.2)	1 (2.6)	

4. 고 안

2015년 11월 C대학교 치위생학과 재학생들의 MBTI 유형 분포를 살펴보면 가장 많이 차지하는 유형은 ESFP(16.2%), ESFJ(14.9%), ISFJ(14.9%), ENFP(13.5%)형 나타났다. 16가지 MBTI 성격유형 분류로 살펴보았을 때에는 외향형 62.2%, 내향형 37.8%, 감각형 77%, 직관형 23%, 감정형 68.9%, 사고형 31.1%, 인식형 52.7%, 판단형 47.3%으로 나타나, 각 외향형, 감각형, 감정형, 인식형이 더 많은 것으로 조사되었다.

치위생학 전공 영역의 관련 선행 연구를 분석해 보면 MBTI 결과가 특정 유형에 편중되어있음을 알 수 있다. 한혜숙과 원영숙[8]의 연구를 살펴보면 전라도와 강릉 소재 대학교 치위생과에서 ESFP, ESTJ, ESFT, ENFP가 한국 대학생 표준 집단보다 비교적 높게 나타났다. 또한 미국 미네소타에서 치위생학과 학생들의 성격특성 및 일반 대중의 비교를 목적으로 연구한 Saline LM[9]의 연구에서도 ESFJ, ISFJ유형이 가장 높게 나타났으며 전체의 39%를 차지했다. 이는 치위생학과 학생들이 비평적이고 이론적이기 보다 융통성있고 조화를 추구하는 성향을 갖고 있다고 할 수 있을 것이다.

치의학 전공 영역의 MBTI 연구 결과와 비교해 보면, 서울 치의학 대학원 학생들의 성격유형 분포에서는 ESTJ(20.91%)와 ISTJ(18.63%)형이 높게 나타났으며[10], 미국 Creighton University 치과대학 졸업생의 결과에서도 ISTJ, ESTJ, ISFJ, ENTJ가 차례로 높은 수치를 기록했다[11]. 이를 치위생학과 성격유형 분포와

비교해 보면, 치의학 영역에서는 ST형의 비율이 상대적으로 높게 나타나는 것에 비해 치위생학과에서는 SF형이 높게 나타나는 것을 볼 수 있다.

ST형은 구체적이고 사실적인 것에 대해 객관적이고 논리적으로 판단하고 결정하지만 SF형은 개인적이고 사회관계적 측면에서 판단하는 경향이 있다. 치과위생사는 환자와 병원 간의 커뮤니케이션을 도울 수 있는 중재자의 역할이 요구된다. 이에 치과위생사는 사회적 관계의 이해와, 환자의 상황에 공감할 수 있는 감정적인 능력이 필요하다고 할 수 있어 F(감정)의 유형이 높은 것으로 보인다. 치과의사의 경우 객관적이고 논리적 판단이 요해지는 진단 및 치료위주의 업무범위를 갖고 있기 때문에 치의학영역에서는 비교적 T(사고)의 유형이 많은 것으로 보인다.

교과내용 만족도와 학과에 대한 자부심은 성격유형 별 유의한 결과가 나타나지 않았는데, 이는 학생들의 학과 선택 전, 학과에 대한 사전 지식의 영향으로 성격의 영향을 많이 받지 않은 것으로 추론되었고, 졸업 후 진로 방향의 경우 치위생학과 특성상 나아갈 수 있는 진로 선택의 기로가 다양하지 않아 유의한 결과가 나타나지 않은 것으로 보인다. 직업 선택 시 비중을 두는 가치의 경우 대부분 보수가 높게 나왔는데, 이는 고용노동부의 연구결과[12]처럼 직업선택 시 보수를 가장 중시하는 최근 동향이 반영되어 유의한 결과가 나타나지 않은 것으로 보인다.

본 연구는 C대학교 치위생학과 74명을 편의 추출하여 시행한 것으로 표본의 수집 범위가 적어 전국 치위생학과 재학생의 결과로 일반화하여 해석하기에는 한계가 있다.

5. 결 론

본 연구는 치위생학과 학생들의 성격유형에 따른 학과 만족도 및 취업 태도를 알아보기 위해 실시하였다. 구조화된 Google 설문지를 이용하여 편의 추출된 C대학교 치위생학과 재학생 74명을 대상으로 2015년 11월 16일부터 11월 20일까지 조사를 실시하여 다음과 같은 결과를 얻었다.

1. MBTI유형에 따른 교과내용 만족도는 내향형, 직관형, 사고형, 판단형이 상대적으로 높게 나타났으나 통계적으로 유의한 차이가 없었다.
2. MBTI 유형에 따른 학과 자부심의 정도는 외향형, 직관형, 사고형, 판단형이 상대적으로 많은 것으로 나타났으나 통계적으로는 유의한 차이가 없었다.
3. MBTI 유형에 따른 졸업 후 진로 방향은 '개인병원 및 대학병원'과 '대학원 및 기업체'의 경우 외향형, 감각형, 사고형, 인식형이 상대적으로 더 많은 것으로 나타났다. '취업의사 없음'은 내향형, 직관형, 감정형, 판단형에서 상대적으로 높게 나타났으나 통계적으로는 유의한 차이가 없었다.
4. 추후 직업선택 시 가장 비중을 두는 가치 중 '보수'가 가장 높았으며, '전문성 및 전망',

'적성'의 순으로 나타났다. 기타의견으로는 '직원들의 분위기'와 '복지'가 있었다.

위의 결과에서와 같이 MBTI 성격유형은 치위생학과 학생들의 학과 만족도 및 취업 태도에 크게 영향을 미치지 않는 것으로 나타났다. 이에 다양한 성격유형을 가진 학생들 대부분이 치위생학과에 긍정적 잠재력을 가지고 있다고 볼 수 있었다.

참고문헌

1. 통계청. Korea Statistical Information System(KOSIS), 연령별 실업률 [online] http://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1DA7102&conn_path=I2 2015.11.25
2. 매일경제. 취업난 취업유망학과. [online] http://news.mk.co.kr/newsRead.php?year=2007&no=55643 2015.11.25.
3. 김덕순. MBTI 유형에 따른 전공 만족도. 학생생활연구1998;3(0):1-20.
4. 이영희, 이영미, 김동기. 치과대학생의 성격유형과 학업성취도의 관계. 인간발달연구2009;16(1):179-196.
5. Daily UNN. 치위생학과 설치대학. [online] http://news.unn.net/news/articleView.html?idxno=139744 2015.11.26.
6. Margaret W, Michele LD. Dental Hygiene: Theory and Practice. 3rd edition. Saunders;2010:1-37.
7. 김정택, 심혜숙. MBTI 16가지 성격유형의 특성. 서울:한국심리검사연구소 2007:1-74.
8. 한혜숙, 원영숙. 치위생과 학생들의 성격유형 결과. 한국치위생과학회지 2007;13(1):25-30.
9. Saline LM. Personality characteristics and career choice among dental hygiene students enrolled in non-baccalaureate programs. J Dent Hyg 1991;65(3):130-137.
10. 김민진, 박경표, 서덕규, 임정준. 치의학전문대학원생의 MBTI 유형과 PBL 학업성취도와의 관계. Korean J Med Educ 2014;26(4):291-297.
11. Westerman GH, Grandy TG, Erskine CG. Personality types of dentists. Am J Dent 1991;4(6):298-302.
12. 이재화. 청년층 고용정책의 문화 미스매치 해소방안 연구. 고용노동부;2014:1-170.